

(b) If so, the date of the notification and the time given to candidates for submitting their applications ;

(c) whether it is a fact that several candidates could not get the prescribed application forms in time ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(a) Yes.

(b) As per notification issued on 30th April 1957, applications were to be submitted to the Public Service Commission up to 7th June 1957, additional period of 7 days being allowed in cases of candidates applying through their official superiors.

(c) Some representations were received by the Mysore Public Service Commission in this behalf and on the basis thereof, the last date for submission of applications which was originally fixed for 7th June 1957, was extended to 28th June 1957. Arrangements were also made for supply of sufficient number of application forms to the Treasuries for distribution to intending applicants.

of the Bills indicated in the second column of the table hereunder :—

Date	Name of Bill	Time allotted (hours)
16th September 1957.	The Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957.	3½
17th September 1957	The Mysore Stamp Bill	3½
18th September 1957	The Mysore Legislature Salaries (Second Amendment) Bill, 1957	1½
	The City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1957.	½
	The Mysore Motor Vehicles Taxation Bill, 1957	1½
19th September 1957	The Mysore Motor Vehicles Taxation Bill, 1957	2
	The Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate, Bill, 1957	1½
20th September 1957	do do	3½
21st September 1957	do do	2

ಶ್ರೀಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವೊಂದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—Representations ವಿನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ವಿಷಯವಾದರೆ ಅದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕಾಗುವುದು.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Sir, I rise to a point of order. The Speaker has amended the Rules of Procedure and they are published in the *Mysore Gazette* of the last week. The Rules of Procedure are sought to be amended under section 32 of the States Reorganisation Act. The States Reorganisation Act empowers the Speaker to make such modifications and adaptations as may be made by him. The Speaker has exercised the rights given under that section and we are proceeding according to the Rules of Procedure as adopted by the Speaker under section 32 of the States Reorganisation Act. I rise to a point of order as to whether the Speaker has the right to exercise his powers more often than what is contemplated in the States Reorganization Act.

Mr. SPEAKER.—There is no question of 'more often' or 'less often'. After all I have the power and I have used it. Hon'ble Members know that the Rule Making Committee has made

## REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

Mr. SPEAKER.—I have to bring to the notice of the House, the report of the Business Advisory Committee. The Committee which met on 14th September 1957 considered the allotment of time in respect of the following Bills :

1. The Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957.
2. The Mysore Stamp Bill, 1957.
3. The Mysore Legislature Salaries (Second Amendment) Bill, 1957.
4. The City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1957
5. The Mysore Motor Vehicles Taxation Bill, 1957.
6. The Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957.

The Committee has allotted the time indicated in the third column in respect

(MR. SPEAKER)

a report and that report is to be discussed in this House. What I have done is merely to issue under section 32 of the States Reorganisation Act the report of the Rule Making Committee. I have not added to or subtracted anything from it. It is only an order from the Speaker under Section 32 of the Act. The States Reorganisation Act does not state that the Speaker can exercise the power under Section 32 only once or twice. I can use that power as many times as is necessary.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—If I am permitted I shall read Section 32 of the States Reorganisation Act.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—I also rise to a point of order, Sir. The Speaker was pleased to give a ruling that the action taken by him was within the inherent powers vested in him. Therefore his ruling cannot be questioned often and often or got clarified. This is therefore out of order. I request the Chair to give a ruling that the ruling of the Chair should not be questioned often and often on the floor of the House.

Sri G. SIVAPPA (Chitaldrug).—He is only asking for enlightenment.

Mr. SPEAKER.—Of course I have given a ruling so far as the point of order of Sri Suryanarayana Rao is concerned. So far as the point of order of Sri C. J. Muckannappa is concerned, he is quite right and I am inclined, to uphold him. At the same time if Sri Suryanarayana Rao wants to know what exactly is my ruling I have no objection to hear him.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—It is not my intention to question the ruling of the Chair.

\*Sri N. RACHIAH (Hunsur).—The Hon'ble Member Sri Suryanarayana Rao raised an issue as per the Rules of Procedure of the House, and the Speaker was pleased to give a ruling. Then the Member wanted to read Section 32 of the States Reorganisation Act and the Speaker was pleased to allow him. So the point of order raised by Sri Muckannappa does not arise. I want a definite ruling on this.

Mr. SPEAKER.—All the three points of order do arise. I have answered two of them now. I have also said that so far as Sri Suryanarayana Rao's point of order was concerned, if he wanted to know what exactly was my ruling I had no objection to hear him.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—That is exactly what I meant. If I have understood correctly, the report that is placed before the House is to be adopted and that is what the Speaker was pleased to say. It is for this House to adopt the report. Till such report is adopted, we have to be guided by certain rules and those rules are the ones that we have been following since the new Assembly started functioning. Under Section 32 I am just asking for a clarification from the Chair. Section 32 says :

“Until rules are made under clause (1) of article 208 by the Legislative Assembly of a new State, the rules as to procedure and conduct of business in force immediately before the appointed day with respect to the Legislative Assembly of the corresponding State shall have effect in relation to the Legislative Assembly of the new State subject to such modifications and adaptations as may be made therein by the Speaker.”

What I submitted was that Section 32 of the States Reorganization Act empowered the Speaker to modify or adapt the Rules of Procedure of the ex-Mysore State Legislative Assembly and follow them in the succeeding Assembly till new Rules of Procedure were adapted by it. I raised a point of order that the Act did not empower the Speaker to make modifications now. The Speaker was pleased to say that Section 32 did not prohibit him to do so. I submitted to the Chair that the Speaker under the Act could exercise his right only once because if that were not the intention of the Legislature the wording would have been different to say “with such modifications and adaptations as may be made therein by the Speaker from time to time.” In the absence of the words “from time to time” I submit that the Speaker may give a little enlightenment on the subject.

Mr. SPEAKER.—Merely because there are no words “from time to time”, my powers under Section 32 of the States Reorganization Act are not curtailed. The power of modification or making amendments is always there. So long as fresh rules have not been adopted by this House, I cannot agree with my friend that the powers under Section 32 are exhaustive.

Sri L. H. Thimma Bovi will move the next motion.

Sri L. H. THIMMA BOVI.—Sir, I move:

“That the First Report of the Business Advisory Committee be adopted.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved;

“That the First Report of the Business Advisory Committee be adopted.”

Hon'ble Members may offer their remarks, including the mover of the motion. The total time allotted for the discussion of the report is half an hour. Each Member may take only five minutes. Bearing this in mind those members who want to offer remarks may do so.

\*ಶ್ರೀ ವೆ. ವಿ. ಎರಪ್ಪ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರು, ತಾವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುವ ಈ ಮಹಾನಭಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಂತಿಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟಿಷ್ಟೇ ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತವಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಅಚ್ಚಾದ ಪ್ರತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಅದರ ಮೊದಲನೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇಡೀ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಾಗಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅನೇಕ ತೊಡಕಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಷಿಗಾರರ ಮೇಲೆ ಈ ಮನೋಧರ್ಮ ಪರಿಣಾಮ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವಿಶದವಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಅಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರ 208 ನಡವಳಿಕೆಗಳಿಗೊಂದ ಈ ಮಹಾನಭಿಯು ಇಂತಹ ಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇವಲ ಮೂರೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಇದು ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—After all, the Hon'ble Member will remember that the Leader of the Opposition was on the Committee. It means the Opposition Party itself.

Sri Y. VEERAPPA.—I do not think I am opposing.

Mr. SPEAKER.—There are certain points, of course. The first point is that this Bill is going to the Select Committee and will emerge after the Select Committee report. It will come once again into the House. The second point is that the Hon'ble Leader of the Opposition was a member of the Advisory Committee. The report is unanimous and if the Hon'ble Leader of the Opposition is a party to it and has agreed, it is proper that the members of the party of which the Leader of the Opposition is a leader, should think twice before they offer remarks. If this is going to continue, I have to take the next step and the next step will be, I will have to strike off the names of persons who oppose the Leader of the Opposition from the party.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—The days and time allotted were announced just now. I would like to know if that exhausts the list of business which will be taken for the whole of the present session.

Mr. SPEAKER.—This is not exhaustive. There are three or four more.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆಮಾಡುವಾಗ ಕಮಿಟಿಯೊಳಗೆ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಷಯಗಳು ತುಂಬ ನಷ್ಟವಾಗಿದ್ದುವು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಆಲೋಚನೆಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಅಲ್ಲರಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I desire to ask a straight question. It is no use falling ourselves into a trap. I want to ask the Member a straight question, whether he has agreed to the report of the Business Advisory Committee or not. If he has agreed, what value his party men should give is an important matter.

\*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಒಬ್ಬರತಕ್ಕ ವರದಿ ಹೇಗಿರಬೇಕು, ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇತ್ತು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 26ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 1957ರಲ್ಲಿ ಅದರ ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ 30 (1)ರಲ್ಲಿ—

“It shall be the function of the Committee to recommend the time that should be allocated for the

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

stage or stages of such Government Bills and other Government business as the Speaker, in consultation with the Leader of the House, may direct for being referred to the Committee."

ಅಂದು ನಾವು ಆಲೋಚನೆಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆಲೋಚನೆಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ನಮಗಿತ್ತು. ಬಾಕಿ ವಿಚಾರಗಳು ನಮಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಲು ಬಂದಾಗ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲೇ ನಾವು ಯುನಾನಿ ಮನ್ ಆದ ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ನು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಖಾಸಗಿ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಇವೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲವನ್ನು ನಾವು ಅಲ್ಲೇ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಆಲೋಚನೆಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವೂ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟು ಫೀ ಸ್ಟಾಂಪು ಮಸೂದೆ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಮೂರೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಎಂದರೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಲಾಯಿತು, ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ ಇದು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಜನರರ್ ಡೈರೆಕ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ದಿನ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಸ್ಟೀಕರ್‌ವರು ಮೂರೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದು ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಐದು ನಿಮಿಷಗಳಿಗಾಗಿ ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅನಿವಾರ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾದುದರಿಂದ ಆ ಕಾಲವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ನನ್ನ ಐದು ನಿಮಿಷಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮೂರೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿದರೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ತಮಗೆ ನಾನು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಈ ಮಸೂದೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಧಕಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಒಂದು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಫೋರಂಗೆ ಹೇಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯು ಬಿಡಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಒಂದು ವಿಷಯ

ವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೂರೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕೋ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳದರೆನಾಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ನಮಗೆ ಕಾಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಬಿಲ್ಲ ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟೇ ವಿಚಾರ. I will stop at this.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಶಿವಪ್ಪ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I am not going to stifle the Hon'ble Member in any way, but I want to know definitely what his mind is.

\*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರು ಹಾಜರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಯಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸ್ಟೀಕರ್, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸ್ಟೀಕರ್‌ಅವರು ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರ್ ಇದ್ದರೂ. ಅವರು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದುಗಂಟೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ತಿಳಿಯದು. ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರ ಸೂಚನೆಯಿಂದ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೂ ತಿರುಗಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಸೂದೆಯು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಮುಂಚೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಎಂದು ಮತ್ತು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಮಸೂದೆಯು ಬಂದಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ, ಅದುದರಿಂದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಸಮಿತಿಯವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಎಂಟುಹತ್ತು ಮಸೂದೆಗಳು ಇವೆ. ಅರ್ಧಗಂಟೆಯೊಳಗೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದೆಂದರೆ ಅಡೊಂದು ಮಹಾಪ್ರಯತ್ನವಾಗುವುದೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಅಂದ ಸೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲು, ಮೈಸೂರ್ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಬಿಲ್ಲು, ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲು, ಇರಿಗೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲು, ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲು ಮುಂತಾದ ಮಹತ್ವದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಇವೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯಾರೂ ಹಾಜರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ನಾಯಕರೂ ಇದ್ದಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಈಗ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಹಣಕಾಸಿನ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ತಪ್ಪುಭಾವನೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕುಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ನಡೆಯುವುದು, ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಇದೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಲವನ್ನು ಹಂಚಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

Sri K. KENCHAPPA.—If there is a decision of the Committee, I want to know whether it will be binding on the

Congress people or not. Let the Hon'ble Minister explain. This is a matter which is very relevant.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಹೊಸ ತತ್ವವೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ರೇಟ್ ಮಾತ್ರ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿ ಗಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರೂ ಲಾಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ಪೀಕರ್ ಬಿಲ್ಲು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಏನೂ ಇರದೆ ಭತ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟೇ ಇದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಬಹುದು. It will not take more than half an hour or three-fourths of an hour. ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ವಿಷಯ ಇದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಲ್ಲಿ I.A.S. ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದಷ್ಟೇ ಆಗಿದೆ. ಇದೇನು ಅಷ್ಟು ಚರ್ಚಾಸ್ಪದ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಇರಿಗೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲಾಗಿ ಎರಡು ದಿವಸ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಕಂಟಪ್ಪನವರು ಜಾಸ್ತಿ ಕಾಲ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ; ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕುಮಾಡಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ earnest ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲ ಮನೂದೆಗಳಿಗೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ Business Advisory Committeeಯ Reportನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have to explain because I happen to be the Chairman. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಯಾರೂ ಇದ್ದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಇದ್ದರೂ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಇತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಊರಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕವರಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರನ್ನು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಇನ್ವಿಜೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಯಾರೂ ಇದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು. ಈ ರೀತಿ ಏರ್ಪಾಡನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬಹುದು. ರೂಲ್ '23 E' ಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“Provided that an amendment may be moved that the report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter :”

ರೂಲ್ಸ್ ನೋಡದೇ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಇವೆ. ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇದೆ. ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಇದ್ದರೂ ಇಲ್ಲವೋ ಪಿ.ಎಸ್.ಪಿ.ಯವರು ಇದ್ದರೂ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಫೀಸಿನ ಮೇಲೆ repurcussion ಆಗುವುದರಿಂದ ಹಾಗೆ allegation ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ಪೀಕರ್ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ allegation ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri G. DUGGAPPA (Chitaldrug).—Strictly speaking, it is something like a time-table to which we are not accustomed. This is something like a drill.

Mr. SPEAKER.—We must remember that we are in an 'A' Class Assembly and not in a 'B' Class Assembly and as such we have to fall in line with the procedure followed in other Assemblies and Lok Sabha. I have copied this procedure from the Lok Sabha.

Sri K. HANUMANTHAIA (Ramanagaram).—Sir, you were pleased to say that we are not in a 'B' Class Assembly. Is it your implication that the Assembly that existed before here was of an inferior type?

Mr. SPEAKER.—That is not my idea. I shall enlighten the Hon'ble Member Sri Hanumanthaiah. So far as 'A' Class Assemblies are concerned, it has been the persistent effort of the Presiding Officers' Conference—I should not disclose what happened in the Presiding Officers' Conference—that the procedure should be the same throughout India.

Sri K. HANUMANTHAIA.—Whatever that may be, I very much wish that remarks are not passed which wound the feelings of Members. I have no doubt whatever that when you said “this is not 'B' Class Assembly”, it inevitably leads to the feeling that some of us here who were in the old Assembly of Mysore State do not deserve to be participants in an 'A' Class Assembly.



(SRI K. HANUMANTHAIYA)

I may, however, bring it to your notice that the Mysore State Assembly was the oldest Assembly in India. This Assembly was brought into existence in 1881 long before other Assemblies were brought into existence. I know that you do not intend to hurt anybody's feelings or pass remarks against anybody, but at the same time I would request you to be careful in using words which might give room for such construction.

Mr. SPEAKER.—I am sorry if some Hon'ble Members including the Hon'ble Member Sri Hanumanthiah are hurt. I can see the reason for their feeling being hurt, but I was referring to the Conferences of Presiding Officers where this matter was discussed and is being discussed. Of course, now there is no such question because there are now no 'B' Class States at all. So far as that is concerned, when I said this, that was in my mind. I have no intention of hurting anybody. On the contrary, I am proud of the old Mysore State Assembly, because it came into existence in 1881 much before any of the other State Assemblies which were brought into existence in India. So there is no question about that. What I mean to say is that so far as procedure is concerned, we have to act as 'A' Class Assemblies—of course, there are no 'B' Class Assemblies now—and the wishes of the Presiding Officers' Conference will have to be respected.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ತಾವು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಇಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಟೈಂ ಟೇಬಲ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಮಸೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶವೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಸಾಲದು. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಶಿವಾಯಿ ಇನ್ನೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ನನ್ನ ಮನವಿ ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಸೂದೆಗಳಿವೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಸಾಲದು, ಇಲ್ಲೆಯೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಈಗಲೇ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಸಭೆಯೊಳಗೆ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪುನಃ ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಿನ್ನೈಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟ ಕಾಲಾವಕಾಶದ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಧಗಂಟಿ ಆಗಿಯೇ ಹೋಯಿತು. ಈಗ ನನಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾರ್ಗ. ಈ ಪರದಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಮಾಡದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೂ ಈ ಪರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು.

\*Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Field).—Sir, I want to move an amendment to the motion. The effect of my amendment is to change the dates on which these Bills are to be taken up. As proposed in the Report, the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill is to be taken up today the 16th and the other Bills are to be taken up on the 17th, 18th and 19th. My amendment is that some of those Bills which have already gone to the Select Committee and whose reports are already ready might be taken up today and the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill might be taken up tomorrow. The reason for this is that this programme of the Business Advisory Committee came as a surprise to us inasmuch as we came to know of it only today. Secondly, so far as the Court Fees and Suits Valuation Bill is concerned, it has to go to a Select Committee. We have found in this House that adequate discussion can take place only prior to the report of the Select Committee and not after the report of the Select Committee. So, to facilitate adequate discussion I have proposed this amendment.

Mr. SPEAKER.—What is your amendment?

Sri M. C. NARASIMHAN.—My amendment is very simple. My first amendment is to change the date '16th' as against the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill to '17th'. My second amendment would be that instead of the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1957, being taken up on the 18th, it might be taken up today.

**Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.**—I may be permitted to speak a few words. I want to make a request to the mover.

**Mr. SPEAKER.**—There is no provision for that. Under the Rules, discussion can take place only for half-an-hour. That half-an-hour is over. Those who want to table amendments can do so. The Rule says :

“Provided that an amendment may be moved that the report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.”

**Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.**—I want to request the mover that the voting on this motion may be deferred till tomorrow since many of us did not have the opportunity of looking into it before as we were supplied with copies only today.

**Mr. SPEAKER.**—If it is postponed till tomorrow, what is to happen today? Then what will happen is that the whole thing will be upset and that is why I have to put the motion to vote today.

**\*Sri M. P. PATIL** (Minister for Revenue).—Sir, I would like to draw your attention to the rules 23 E and 23 G. The proviso to Rule 23 E says

“Provided that an amendment may be moved that the report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.”

The report cannot be changed here. It has to be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter. So an amendment of this nature cannot be moved here.

**Mr. SPEAKER.**—When he says that there should be some alteration in the programme, what he means is that it should be referred back to the Committee. I will put the amendment like that.

**\*Sri N. RACHIAH.**—When an amendment is moved to any motion or Bill or resolution and when the House is seized of it, it is entirely left to the House and

Members either to oppose it or support it. This is a very simple thing. The report of the Committee is a simple one and we are unnecessarily wasting the time of this august House. The parliamentary convention is that the Speaker appoints the Business Advisory Committee and that Committee is representative Committee and that Committee with all due care and consideration makes a report to the House. Then it is for the House to enhance the time or to adopt the report as suggested by the Committee. At the same time, Sri Narasimhan has moved an amendment that a particular Bill may be taken up tomorrow. A member is not allowed to move such an amendment because the question of giving priority to any Bill is left to the entire discretion of the Government because the Government is authorised or empowered to take up any Bill in view of the urgency or importance. After all, this is a very simple report and the House may be pleased to accept this report. If they want any enhancement of time on any particular Bill, they can only say that. I am very sorry that time is allowed to discuss these matters. It is not desirable to allow any discussion on such report particularly when the Leader of the Opposition has given his consent for this report.

**Mr. SPEAKER.**—Of course, I am tempted to agree with the Hon'ble Member Sri N. Rachiah. But this being a new procedure altogether, I have to be a little bit lenient in this matter. Still I want to read the two provisos to rule 23 E so that the position may be clear :

“Provided that an amendment may be moved that the report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter :

Provided further that not more than half-an-hour shall be allotted for the discussion of the motion and no member shall speak for more than five minutes on such a motion.”

That means, on the amendment nobody can speak. The second point is that

(MR. SPEAKER)

an amendment may be moved that the Report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter. I take it that Sri Narasimhan wants that the Report should be referred back with reference to certain particular matters and in that case he has a right to move the amendments.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I made a request to the Mover of the amendment that these be taken tomorrow. I want to know if he has agreed to.

MR. SPEAKER.—No, it cannot be done. So, I put the amendment of Sri Narasimhan to the House. The question is:

“That the date ‘16th’ as against the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill be changed to ‘17th’ and that the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1957 be taken up on 16th instead of on 18th.”

*The motion was negatived.*

MR. SPEAKER.—I will now put the Report of the Business Advisory Committee to the House.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—I have moved another amendment that at least five hours be allotted for discussion of Court Fees and Suits Valuation Bill.

MR. SPEAKER.—That cannot be done. The whole Report will have to be referred back to the Committee with reference to certain matters and not a particular item in the Report. So, I will put the Report to the House. The question is:

“That the Report of the Business Advisory Committee be adopted.”

*The motion was adopted.*

## PAPERS LAID ON THE TABLE

### Ordinance.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—I beg to lay on the Table the Mysore Lotteries and Prize

Competitions Control and Tax (Amendment) Ordinance, 1957.

### Notifications.

Sri C. M. POONACHA (Minister for Industries and Home Affairs).—Sir, I lay on the table the following Notifications:—

“Notification No. H.D. 34 M.V.T. 56-7, dated the 17th July, 1957, issued under sub-section (1) of section 8 of the Mysore Motor Vehicles Taxation and Tolls Act, 1951, as in force in the Mysore Area, sub-section (1) of section 11 of the Madras Motor Vehicles Taxation and Tolls Act, 1931, as in force in the Madras Area, section 18 of the Bombay Motor Vehicles Tax Act, 1935, as in force in the Bombay Area, section 17 of the Hyderabad Motor Vehicles Taxation Act as in force in the Hyderabad Area, and section 11 of the Coorg Motor Vehicles Taxation Act, 1932, as in force in Coorg.”

“Notification No. H. D. 86 M.V.T. 57 dated 24/27 July, 1957 issued under sub-section (1) of section 8 of the Mysore Motor Vehicles Taxation and Tolls Act, 1951.”

## LEGISLATIVE BUSINESS

### Reports of Select Committees

#### Presentation.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—I beg to present the Report of the Select Committee on the Mysore Stamps Bill, 1957.

MR. SPEAKER.—The Report of the Select Committee on the Mysore Stamps Bill, 1957, is presented.

Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—I present the Report of the Select Committee on the Mysore Motor Vehicles Taxation Bill, 1957.

MR. SPEAKER.—The Report of the Select Committee on the Mysore Motor Vehicles Taxation Bill, 1957, is presented.